

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
17 ноября 2015 года

Дело №А60-28864/2015

Резолютивная часть решения объявлена 16 ноября 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 17 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.В. Ефимова при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винниковой Д.А. рассмотрел в судебном заседании дело по иску АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА к Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации, Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области о взыскании 3285282 руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца Маринина Т.Ю., представитель по доверенности от 29.12.2014,  
от ответчика Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации Хакимова А.И., представитель по доверенности от 14.01.2013.

от ответчика Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области Ефремов Д.Ю., представитель по доверенности от 01.12.2014.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском заявлением к ответчику о взыскании 3285282 руб. 00 коп. убытков.

Ответчик Российская Федерация в лице Министерства Финансов Российской Федерации возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Ответчик Свердловская область в лице Министерства финансов Свердловской области возражает против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Администрацией города Екатеринбурга исполнено решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 23 мая 2014 года по иску Бородиной С.А., действующей в интересах несовершеннолетнего Бородин Р.С. к Администрации города Екатеринбурга о предоставлении жилого помещения на условиях социального найма.

Во исполнение решения Ленинского районного суда г.Екатеринбурга Бородиной С.А. предоставлена однокомнатная квартира общей площадью 38,7 кв. м, расположенная по адресу: г. Екатеринбург, ул. Начдива Онуфриева, д.6, к.3, кв.10, и заключен договор социального найма от 28.11.2014 №09/348.

Решением Ленинского районного суда г.Екатеринбурга от 23 мая 2014 года закреплено право Администрации города Екатеринбурга на последующее возмещение своих расходов по стоимости предоставленного семье Бородиной С.А. жилья за счет средств федерального бюджета.

Предоставив жилые помещения Бородиной С.А., Администрация в силу жилищного законодательства не может свободно распоряжаться этими квартирами, поскольку они обременены жилищными правами граждан и, соответственно, не могут исполнить собственные обязательства. Для исполнения своих основных обязательств, возложенных Жилищным кодексом РФ. Администрация города будет вынуждена приобрести аналогичные жилые помещения по рыночной стоимости.

Согласно отчету № 789 об определении рыночной стоимости недвижимости (однокомнатная квартира по адресу: г.Екатеринбург, ул.Начдива Онуфриева, д.6, к.3. кв.10 итоговая рыночная стоимость объекта оценки составляет 3 285 282 рубля 00 копеек.

Администрацией города Екатеринбурга были направлены письма в адрес Управления Федерального казначейства по Свердловской области от 19.03.2015 № 0111/01-17/002/1329 и от 19.03.2015 № 0111/01-17/002/1330 в адрес Министерства финансов РФ о возмещении расходов за предоставлении жилого помещения Бородиной С.А. По настоящее время ответы на данные письма в адрес Администрации города Екатеринбурга не поступали.

В результате предоставления, Бородиной С.А., указанной квартиры Администрация города Екатеринбурга понесла убытки, в размере стоимости квартиры.

Администрацией города Екатеринбурга выполнила свою обязанность по предоставлению жилого помещения семье инвалида, однако ответчики встречную обязанность не выполнили, расходы на исполнение названных полномочий администрации не компенсировали, в связи с чем истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу положений п. 4 ч. 1 ст. 51 Жилищного Кодекса гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при котором совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности. Перечень соответствующих заболеваний устанавливается уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, указанных в предусмотренном п. 4 ч. 1 ст. 51 настоящего кодекса перечне.

Бородина С.А., которой по договору социального найма было предоставлено жилое помещение, была поставлена на учет 30.01.2014.

Часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации в соответствии с целями социального государства, закрепленными в статье 7, гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 10.10.2002 N 258-О осуществление государством конституционной обязанности по установлению гарантий социальной защиты предполагает учет особенностей положения определенной категории граждан (детей-сирот, нетрудоспособных, малообеспеченных и др.), для которых государственная поддержка является необходимым источником средств к существованию. Правовые основания предоставления социальной помощи, круг лиц, на которых она распространяется, ее виды и размеры устанавливаются законом (часть 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации), в том числе исходя из имеющихся у государства на данном этапе социально-экономического развития финансовых и иных средств и возможностей.

Конституция Российской Федерации, закрепляя в статье 40 право каждого на жилище и предполагая, что в условиях рыночной экономики граждане обеспечивают его реализацию в основном самостоятельно с использованием для этого различных допускаемых законом способов, одновременно возлагает на органы государственной власти обязанность по созданию условий для осуществления данного права (часть 2); при этом малоимущим, иным, указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище,

оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3).

В соответствии с пунктом "ж" части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы социальной поддержки населения отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В силу подпункта 24 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 16.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (далее - Закон N 184-ФЗ) к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов, в том числе социальной поддержки и социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов.

Осуществление указанных полномочий может дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами, но исключительно в порядке и в случаях, предусмотренных федеральными законами.

Согласно преамбуле Закона N 181-ФЗ предусмотренные им меры социальной защиты инвалидов являются расходными обязательствами Российской Федерации, за исключением мер социальной поддержки и социального обслуживания, относящихся к полномочиям государственной власти субъектов Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статьей 17 Закона N 181-ФЗ предусмотрено, что инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, принимаются на учет и обеспечиваются жилыми помещениями в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации и законодательством субъектов Российской Федерации.

Инвалиды и семьи, имеющие детей-инвалидов, нуждающиеся в улучшении жилищных условий, вставшие на учет после 01.01.2005, обеспечиваются жилым помещением в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 17.12.2009 N 1563-О-О указал, что в силу статей 12, 130 (часть 1) и 132 (часть 1) Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление; местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью; органы местного самоуправления, в частности, самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет.

Положениями Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации" (статьи 14, 50) (далее - Закон N 131-ФЗ), а также положениями Жилищного кодекса Российской Федерации (статьи 14, 19) предусмотрено осуществление органами местного самоуправления полномочий по учету граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставление таким гражданам в установленном порядке жилых помещений по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда.

При этом в целях реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения федеральный законодатель предусмотрел, в частности, предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) (статьи 135 - 138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пункт 5 части 1 статьи 55, статьи 60 и 61 Закона N 131-ФЗ).

Отнесение судами этих расходов к расходным обязательствам Российской Федерации противоречит статье 84 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в которой содержится перечень оснований возникновения расходных обязательств Российской Федерации.

Из материалов дела усматривается, что администрация письмом от 19.03.2015 № 0111/01-17/002/1329 просила Министерство финансов Свердловской области оказать содействие и выделить из бюджета области денежные средства для приобретения жилья для инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, являющихся очередниками на получение жилья.

Министерство финансов Свердловской области ссылаясь на статью 52 Жилищного кодекса Российской Федерации, указывает, что предоставление жилых помещений инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, осуществляется органами местного самоуправления с последующим возмещением (в том числе и в судебном порядке) произведенных затрат из бюджета Российской Федерации.

Вместе с тем с учетом вышеуказанных норм необоснованным является довод ответчика Министерства финансов Свердловской области о том, что обеспечение жильем инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, подлежит финансированию за счет средств федерального бюджета.

В соответствии со ст.15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу п. 2 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных

условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 16 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные юридическому лицу в результате бездействия государственных органов, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Согласно ст. 1069 Гражданского кодекса РФ вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно части 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 26.04.2007 №63-ФЗ) главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», рассматривая иски, предъявленные согласно статье 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам необходимо иметь в виду, что должником в обязательстве по возмещению вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, также является публично-правовое образование, а не его органы либо должностные лица этих органов.

Следовательно, при удовлетворении указанных исков в резолютивной части решения суда должно указываться о взыскании денежных средств за счет казны соответствующего публично-правового образования, а не с государственного или муниципального органа. При этом недопустимо ограничение источников взыскания путем указания на взыскание только за счет средств бюджета, поскольку такое ограничение противоречит статьям 126, 214, 215 ГК РФ. В данном случае действует общее правило об ответственности публично-правового образования всем принадлежащим ему на праве собственности имуществом, составляющим казну.

Пробел в законодательном регулировании, сохраняющийся в результате бездействия законодательных (представительных) органов государственной власти и представительных органов местного самоуправления, не может служить непреодолимым препятствием для разрешения спорных вопросов, если от этого зависит реализация вытекающих из Конституции Российской Федерации прав и законных интересов граждан. До устранения этого пробела

взыскание должно осуществляться из казны Свердловской области в лице ее финансового органа - Министерства финансов Свердловской области.

На основании изложенного суд приходит к выводу о необходимости взыскания суммы убытков, понесенных Администрацией города Екатеринбурга, с Российской Федерации за счет средств казны Свердловской области в лице соответствующего финансового органа – Министерства финансов Свердловской области.

В силу предписаний пп.1.1 п.1 ст.333.37 НК РФ истец и ответчик от уплаты государственной пошлины освобождены, государственная пошлина по делу взысканию не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования к Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области удовлетворить.

2. Взыскать с Свердловской области в лице Министерства финансов Свердловской области за счет средств казны Свердловской области в пользу АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА ЕКАТЕРИНБУРГА убытки в размере 3285282 руб. 00 коп.

3. В удовлетворении исковых требований к Российской Федерации в лице Министерства Финансов Российской Федерации отказать.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Д.В.Ефимов**