

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1774/16

Екатеринбург

15 апреля 2016 г.

Дело № А76-27276/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 15 апреля 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:  
председательствующего Жаворонкова Д. В.,  
судей Гусева О. Г., Гавриленко О. Л.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Бабичевой Елены Михайловны (далее – Бабичева Е.М., заявитель) на решение Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2015 по делу № А76-27276/2015 Арбитражного суда Челябинской области по заявлению Бабичевой Е.М. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебное заседание, назначенное на 05.04.2016, представители сторон не явились.

Определением суда заседание было отложено на 15.04.2016.

Явку своих представителей для участия в судебном заседании 15.04.2016 стороны также не обеспечили.

Индивидуальный предприниматель Бабичева Елена Михайловна 17.09.2013 обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Империал» (далее – общество «Империал») задолженности по оплате за пользование нежилым помещением в сумме 2 262 537 руб. 92 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 18.03.2015 исковые требования удовлетворены.

Определением от 07.07.2015 апелляционная жалоба общества «Империал» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.03.2015 по делу № А76-19515/2013 оставлена без рассмотрения.

Бабичева Е.М. обратилась в Арбитражный суд Уральского округа с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области в размере 2 262 538 руб.

Решением суда от 16.12.2015 (судьи Сидорова А.В., Громова Л.В., Сафронова А.А.) заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить решение суда кассационной инстанции от 16.12.2015, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив заявление о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, имеющимся доказательствам, неправильное применение судом норм материального права.

Указывает, что судом не исследовались материалы дела № А76-19515/2013 (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»).

По мнению заявителя, судом неверно исчислена продолжительность рассмотрения дела № А76-19515/2013: согласно информации из системы <http://kad.arbitr.ru> продолжительность рассмотрения дела составила 1 год 9 месяцев 20 дней.

В обжалуемом решении указано, что судом первой инстанции были приняты меры процессуального воздействия на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами, при этом дана ссылка на определение суда от 11.12.2013. Однако указанное определение содержит отказ в наложении штрафа на лицо, злоупотребляющее правом, что свидетельствует об отказе в принятии мер процессуального воздействия.

Заявитель также ссылается на то, что судом кассационной инстанции не дана оценка следующим его доводам:

- несвоевременное направление апелляционной жалобы истца с материалами дела в апелляционную инстанцию;
- неуведомление сторон о времени судебного заседания, назначенного на 26.01.2015;
- указанные в карточке дела № А76-19515/2013 сведения не соответствуют действительности (материалам дела).

Кроме того, Бабичева Е.М. ссылается на то, что в ходе рассмотрения дела № А76-19515/2013 затягивалось рассмотрение заявлений о фальсификации, о приостановлении производства по делу до вступления в силу решения по делу № А76-13174/2014.

Заявитель считает необоснованным вывод суда кассационной инстанции о том, что дело № А76-19515/2013 является сложным. Из текста решения по делу № А76-19515/2013 следует, что для принятия окончательного решения суду не потребовались ни дополнительные доказательства, ни результаты проведенной

по делу судебной экспертизы, что само по себе свидетельствует о несложности дела. Решение по делу № А76-19515/2013 не содержит описания фактических обстоятельств, которые требовали бы столь длительного времени для правильного их установления и оценки.

По мнению Бабичевой Е.М., отсутствие оснований полагать, что действия суда были направлены на умышленное нарушение сроков рассмотрения названного дела, само по себе не означает отсутствие нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Заявитель также ссылается на то, что судом не дана оценка его доводам, приведенным в подтверждение заявленного размера компенсации.

Проверив законность обжалуемого решения, суд кассационной инстанции не находит оснований для его отмены или изменения.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением о взыскании компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, Бабичева Е.М. ссылалась на длительное рассмотрение судами дела № А76-19515/2013, затягивание рассмотрения заявления о фальсификации, необоснованное назначение повторной экспертизы по делу, несвоевременное направление апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции. По мнению заявителя, длительность рассмотрения дела № А76-19515/2013 не соответствует категории спора и количеству лиц, участвующих в деле.

При принятии обжалуемого решения суд кассационной инстанции руководствовался положениями главы 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с применением положений Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», и пришел к следующим выводам.

Разбирательство дел в арбитражных судах осуществляется в сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок.

Соблюдение процессуальных сроков судом не является самостоятельной целью судопроизводства в арбитражных судах и направлено на обеспечение стабильности и определенности как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях, в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом (п. 3 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу ч. 1 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Разумный срок судопроизводства является оценочным понятием, включающим в себя помимо общей продолжительности судопроизводства также и наличие обстоятельств, повлиявших на длительность производства по делу.

Суд кассационной инстанции установил, что общая продолжительность судопроизводства по делу № А76-19515/2013 исходя из даты поступления искового заявления в суд первой инстанции (17.09.2013) и дня принятия последнего судебного акта по делу (18.03.2015 – решение Арбитражного суда Челябинской области) составила 1 год 6 месяцев и 1 день.

Продолжительное рассмотрение дела судом первой инстанции было связано среди прочего с неоднократным отложением судебного разбирательства. При вынесении определений об отложении рассмотрения дела суд обосновывал причины, по которым рассмотрение дела в судебном заседании невозможно. Указанные судом первой инстанции причины неразрывно связаны с соблюдением процессуальных прав лиц, участвующих в деле, определенных в главе 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и выполнением требований ст. 158 названного Кодекса.

Исходя из этого, судебная коллегия пришла к выводу, что отложения судебных заседаний по делу № А76-19515/2013 были вызваны объективными причинами.

В частности, до назначения судом определением от 27.03.2014 экспертизы с целью проверки заявления ответчика о фальсификации доказательств (ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) судебные заседания откладывались в связи с невыполнением ответчиком своих процессуальных обязанностей.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции в целях всестороннего и полного исследования всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, назначалась экспертиза, производство по делу приостанавливалось.

Суд кассационной инстанции также установил, что участвующие в деле лица занимали активную позицию по делу: представляли отзывы и документы, заявляли ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, о назначении экспертиз, о приостановлении производства по делу, об отложении судебного разбирательства.

Анализ поведения участников арбитражного процесса в рамках дела № А76-19515/2013 позволил суду сделать вывод о том, что длительность рассмотрения спора в арбитражном суде первой инстанции была непосредственно связана с поведением лиц, участвующих в деле.

Суд отметил, что сам факт назначения и проведения экспертиз, а также объявления перерывов и отложения судебного разбирательства, не свидетельствует о нарушении разумного срока, поскольку такие процессуальные действия предусмотрены действующим законодательством.

Оснований полагать, что действия суда первой инстанции были направлены на умышленное нарушение, необоснованное затягивание сроков рассмотрения названного дела, коллегией судей не установлено. Рассмотренный судом спор является сложным с точки зрения фактических обстоятельств, которые требовали правильного установления и оценки. При этом для оценки разумных сроков судопроизводства во внимание принимаются также занимаемые сторонами правовые позиции.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Таким образом, лица, участвующие в деле, в значительной степени влияют на формирование круга обстоятельств, подлежащих установлению по делу, заявляя те или иные основания своих требований, либо основания для своих возражений. При этом, если указанные обстоятельства, о которых заявляют стороны, имеют значение для правильного рассмотрения спора, суд не вправе их игнорировать: при рассмотрении дела суд должен установить значимые для дела обстоятельства и дать оценку необходимым доказательствам.

Коллегия судей пришла к выводу о том, что судом первой инстанции осуществлялись достаточные и эффективные действия в целях своевременного рассмотрения дела.

Оценив доводы, изложенные в заявлении, возражениях, исследовав материалы дела, поведение заявителя и других участников процесса, мотивы отложения дела, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, в порядке, установленном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей признала неподтвержденным факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области.

Поскольку основанием для присуждения компенсации является установление факта нарушения права на судопроизводство в разумный срок, в удовлетворении заявления Бабичевой Е.М. отказано правомерно.

Ссылка заявителя на то, что судом не исследовались материалы дела № А76-19515/2013, несостоятельна. В ходе рассмотрения заявления обстоятельства дела, доводы сторон исследованы судом полно и всесторонне, спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, исходя из содержания принятых по делу судебных актов и иных материалов дела.

Ссылка на не соответствующий обстоятельствам дела вывод суда кассационной инстанции о том, что определением от 11.12.2013 суд первой инстанции принял меры процессуального воздействия на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами, является состоятельным, вместе с тем не влияет на существо принятого решения.

Довод о том, что судом неверно исчислена продолжительность рассмотрения дела № А76-19515/2013, отклоняется, исходя из положений ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

С учетом изложенного обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2015 по делу № А76-27276/2015 Арбитражного суда Челябинской области оставить без изменения, кассационную жалобу Бабичевой Елены Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий

Д.В.Жаворонков

Судьи

О.Г.Гусев

О.Л.Гавриленко