

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е**

№ Ф09-560/19

Екатеринбург
07 марта 2019 г.

Дело № А60-16022/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2019 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 07 марта 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Кангина А.В.,
судей Сухановой Н.Н., Гусева О.Г.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Свердловской области (ИНН: 6660006553, ОГРН: 1036603493112, далее – УФК по Свердловской области) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 по делу № А60-16022/2018 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

УФК по Свердловской области – Часовникова Т.Н. (доверенность от 12.05.2016 № 62-16-14/4097);

Федерального государственного казенного учреждения «60 отряд Федеральной противопожарной службы по Свердловской области» (ИНН: 6658040733, ОГРН: 1036602641250, далее – Учреждение) – Задорина О.В. (доверенность от 19.06.2018 № 1399-1-13).

Учреждение обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением к УФК по Свердловской области о признании недействительными акта плановой выездной проверки от 21.12.2017 и представления от 16.02.2018 № 6200-62-10/1457 в части пунктов 2 и 3.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2018 (судья Ковалева М.В.) производство по делу в части признания незаконным акта плановой выездной проверки от 21.12.2017 прекращено. В остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 (судьи Борзенкова И.В., Васильева Е.В., Гулякова Г.Н.) решение суда первой инстанции от 27.08.2018 отменено в части, заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным представление УФК по Свердловской области от 16.02.2018 № 6200-62-10/1457 в части нарушения, указанного в пункте 3, предусматривающего нецелевое использование средств в размере 821 507 руб. 74 коп., как несоответствующее требованиям Бюджетного

кодекса Российской Федерации, на УФК по Свердловской области возложена обязанность устранить нарушение прав и законных интересов Учреждения. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Уральского округа, УФК по Свердловской области просит постановление суда апелляционной инстанции от 23.11.2018 отменить, решение суда первой инстанции от 27.08.2018 оставить в силе. Заявитель кассационной жалобы обращает внимание на то, что в нарушение положений статей 38, 162, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденных приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н (далее – Указания № 65н), Учреждением допущено нецелевое использование бюджетных средств на общую сумму 821 507 руб. 74 коп., выразившееся в оплате за счет средств, выделенных по коду расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества» работ по изготовлению и монтажу диодных вывесок в рамках государственных контрактов, тогда как указанные работы следовало осуществить по коду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд»; в Перечне работ по капитальному ремонту зданий и сооружений (Приложение № 8 к Положению о проведении планово-предупредительного ремонта производственных зданий и сооружений, утвержденного постановлением Госстроя СССР от 29.12.1973 № 279) работы по изготовлению и монтажу фасадных вывесок не предусмотрены; а в случае поломки диодной вывески она может быть демонтирована и установлена новая, при этом фасад здания в ремонте не будет нуждаться. УФК по Свердловской области отмечает, что приказ МЧС России от 01.09.2014 № 473 «О стандартизации архитектурных решений в системе МЧС России» не регламентирует целевых статей, направлений расходов бюджетов и видов расходов, а лишь стандартизирует оформление фасадов зданий и помещений пожарно-спасательных подразделений в системе МЧС России. По мнению заявителя жалобы, предписание не может рассматриваться как нарушающее права и законные интересы хозяйствующего субъекта или должностного лица, которым оно вынесено, так как оно содержит лишь предложение субъекту контроля в добровольном порядке устранить выявленные нарушения закона и не может быть исполнено принудительно, но не конкретные обстоятельства, в связи с которыми реагирование осуществляется.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции проверяет законность обжалуемого судебного акта в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

При рассмотрении спора судами установлено, что в период с 23.10.2017 по 21.12.2017 в отношении Учреждения проведена плановая выездная проверка финансово-хозяйственной деятельности за 2016 год, по результатам проведения которой составлен акт от 21.12.2017 и вынесено представление от 16.02.2018 № 6200-62-10/1457, которым Учреждению предложено рассмотреть информацию об указанных нарушениях бюджетного законодательства Российской Федерации, а также принять меры по устранению причин и условий их совершения в срок до 15.03.2018.

Полагая, что акт и представление в части пунктов 2 и 3 являются незаконными, нарушающими права и законные интересы, Учреждение обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

В обоснование заявленных требований Учреждение указывает на то, что пунктом 3 представления УФК по Свердловской области установлено нецелевое использование бюджетных средств на общую сумму 821 507 руб. 74 коп., в том числе по государственному контракту от 02.12.2016 № 0362100017716000041-0097053-01 на сумму 343 898 руб. 02 коп. и по государственному контракту от 02.12.2016 № 0362100017716000043-0097053-01 на сумму 477 609 руб. 72 коп., выразившееся в оплате за счет средств, выделенных по виду расходов 243 «Закупка товаров, работ, услуг в целях капитального ремонта государственного (муниципального) имущества» работ по изготовлению и монтажу декоративных элементов фасада (диодных вывесок) в рамках данных государственных контрактов, тогда как указанные работы следовало осуществить по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для государственных нужд». В качестве правового основания своих требований ссылается на положения статей 38, 162, 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, подпункта 243 пункта 5(1).2 раздела 111 Указания о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации, утвержденные приказом Минфина России от 01.07.2013 № 65н.

Суд первой инстанции, сделав вывод о неподведомственности спора арбитражному суду, прекратил производство по делу в части признания незаконным акта плановой выездной проверки от 21.12.2017 применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Отказывая в удовлетворении требований в остальной части, суд первой инстанции исходил из того, что представление от 16.02.2018 № 6200-62-10/1457 в части пунктов 2 и 3 соответствует требованиям бюджетного законодательства Российской Федерации и не нарушает права и законные интересы Учреждения.

Суд апелляционной инстанции, пересмотрев дело, пришел к противоположным выводам, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции в части, резолютивную часть решения изложил в иной редакции, заявленные требования удовлетворил частично, признал недействительным представление УФК по Свердловской области от 16.02.2018 № 6200-62-10/1457 в части нарушения, указанного в пункте 3, отражающего нецелевое использование средств в размере 821 507 руб. 74 коп., как несоответствующее требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации, обязал УФК по Свердловской области устранить нарушение прав и законных интересов заявителя, в остальной части решение оставил без изменения.

По мнению суда апелляционной инстанции, расходы, произведенные Учреждением в рамках государственных контрактов в целях проведения капитального ремонта, в том числе (восстановление) внешней части фасада, правомерно отнесены по статье 243 вида расходов в соответствии с положением пункта 5 раздела III Указаний утвержденных Приказом Минфина РФ от 01.07.2013 № 65н, расходы произведены в связи с заключенными государственными контрактами, что в силу пункта 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации не может рассматриваться как нецелевое использование бюджетных средств. Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечено, что выделенные

денежные средства в размере 821 507 руб. 74 коп. направлены на реализацию достижения целей – установку светодиодной эмблемы с символикой и наименованием МЧС России; а УФК по Свердловской области в порядке, предусмотренном статьёй 65 и частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказало законность и обоснованность пункта 3 оспариваемого предписания.

Данные выводы суда апелляционной инстанции нельзя признать правильными ввиду следующего.

По смыслу статьи 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетная система Российской Федерации основана на принципах эффективности использования бюджетных средств, адресности и целевого характера бюджетных средств.

Согласно статье 38 Бюджетного кодекса Российской Федерации в основу исполнения денежных средств заложен принцип адресного и целевого их расходования, который означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу статьи 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований, формирует и предоставляет бюджетную отчетность получателя бюджетных средств соответствующему главному распорядителю бюджетных средств.

Нецелевым использованием бюджетных средств признается направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств (пункт 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

На основании пунктов 38, 39, 99 Инструкции по применению Единого плана счетов бухгалтерского учёта для органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, органов управления государственными внебюджетными фондами, государственных академий наук, государственных (муниципальных) учреждений, утвержденной Приказом Минфина России от 01.12.2010 № 157н, информационная вывеска относится к категории «основные средства».

В соответствии с Указаниями № 65н расходы по изготовлению и монтажу вывески в рамках одного договора следует отражать по виду расходов 244 «Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд».

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, приняв во внимание доводы и возражения сторон, суд первой инстанции верно указал на то, что диодные вывески не являются элементом строительных конструкций и инженерных систем здания, поскольку могут быть демонтированы с фасада здания и смонтированы в любом другом месте; вывеска представляет собой информационное средство на стену здания, входную дверь и содержащее информацию об организационно-правовой форме, фирменном наименовании,

местонахождении юридического лица, режиме его работы, профиле деятельности, имеет целью извещение неопределенного круга лиц о фактическом местонахождении владельца вывески и (или) обозначении места выхода. Фасад здания и вывески имеют различное назначение.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности заявителем расходования Учреждением бюджетных средств по иному основанию расходов, чем это прямо предусмотрено бюджетным законодательством.

Вывод суда апелляционной инстанции, сделанный исходя из того, что изготовление светодиодной вывески было предусмотрено государственным контрактом на ремонт здания, не основан на правильном применении указанных положений бюджетного законодательства.

Положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливают обязанность арбитражного суда апелляционной инстанции указать в постановлении доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из содержания и смысла пункта 13 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции обязан указать мотивы, по которым суд не согласился с выводами суда первой инстанции.

В нарушение указанных норм суд апелляционной инстанции, признавая недействительным представление УФК по Свердловской области от 16.02.2018 № 6200-62-10/1457 в части нарушения, указанного в пункте 3, предусматривающего нецелевое использование средств в размере 821 507 руб. 74 коп., как несоответствующее требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации, не привел обоснований о незаконности или неправильности выводов суда первой инстанции, не привел мотивы, по которым не согласился с выводами суда первой инстанции, основанными на положениях действующего законодательства, в том числе не опроверг выводы, сделанные судом первой инстанции.

Кроме того, понятие «представления» дано в Бюджетном кодексе Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в случаях установления нарушения бюджетного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, регулирующих бюджетные правоотношения, органами государственного (муниципального) финансового контроля составляются представления и (или) предписания.

По смыслу положений бюджетного законодательства, а также положений статьи 16 Федерального закона от 07.02.2011 № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счётных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований», представление является властным актом, содержащим в себе требования к определенному лицу совершить указанные в них действия. Неисполнение или ненадлежащее исполнение представления влечет за собой привлечение лица, не исполнившего (ненадлежащим образом исполнившего) представление, к предусмотренной законом ответственности.

В данном случае, рассматривая представление УФК по Свердловской области, которое не содержит в себе обязательных требований о возврате денежных средств в бюджет, Учреждение не доказало, каким образом нарушаются его права и экономические интересы оспариваемым представлением.

При рассмотрении настоящего спора судом апелляционной инстанции не установлена совокупность обстоятельств, необходимых для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

С учетом изложенного суд кассационной инстанции полагает, что обжалуемое постановление подлежит отмене на основании части 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятое в связи с неправильным применением норм материального права.

В силу подпункта 5 пункта 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

Поскольку судом первой инстанции фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, установлены на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, правильно применены нормы материального права, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2018 по делу № А60-16022/2018 Арбитражного суда Свердловской области отменить, решение Арбитражного суда Свердловской области от 27.08.2018 по указанному делу оставить в силе.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.В. Кангин

Судьи

Н.Н. Суханова

О.Г. Гусев