

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

№ Ф09-9748/15

Екатеринбург

16 декабря 2015 г.

Дело № А76-27276/2015

Резолютивная часть решения объявлена 09 декабря 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2015 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Сидоровой А.В.,

судей Громовой Л.В., Сафроновой А.А.,

при ведении протокола судебного заседания и системы аудиозаписи помощником судьи Фоминой Е.Е. рассмотрел в судебном заседании заявление Бабичевой Елены Михайловны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Бабичевой Е.М. – Агеев И.Ф. (доверенность от 20.11.2014 № 74АА2268537);

Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) – Никифорова А.Е. (доверенность от 14.01.2013 № 66АА1538571).

Бабичева Е.М. обратилась в Арбитражный суд Уральского округа с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумных срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области в размере 2 262 538 руб.

В отсутствие возражений сторон суд перешел к рассмотрению дела в основном судебном заседании.

В обоснование заявленных требований Бабичева Е.М. ссылается на длительное рассмотрение судами дела № А76-19515/2013, затягивание

рассмотрения заявления о фальсификации, необоснованное назначение повторной экспертизы по делу, несвоевременное направление апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции.

По мнению заявителя, длительность рассмотрения дела № А76-19515/2013 не соответствует категории спора и количеству лиц, участвующих в деле.

Определением от 13.11.2015 указанное заявление принято к производству Арбитражного суда Уральского округа, назначено предварительное судебное заседание, на основании ст. 3 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) и ст. 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к участию в рассмотрении заявления в качестве органа, на который возложено исполнение судебного акта, привлечен Минфин России.

В представленном в материалы дела отзыве на заявление о присуждении компенсации Минфин России указывает на то, что право Бабичевой Е.М. на судопроизводство в разумный срок не нарушено и, ссылаясь на отсутствие оснований для выплаты соответствующей компенсации, просит отказать в удовлетворении требования о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

В судебном заседании представитель Бабичевой Е.М. поддержал изложенные в заявлении о присуждении компенсации требования, представитель Минфина России поддержал возражения, изложенные в отзыве.

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы и возражения сторон, суд

#### У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Бабичева Елена Михайловна обратилась в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Империал» (далее – общество «Империал») о взыскании задолженности по оплате за пользование нежилым помещением в сумме 2 262 537 руб. 92 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.09.2013 указанное исковое заявление принято к производству.

В предварительном судебном заседании объявлен перерыв до 07.11.2013.

Протокольным определением от 07.11.2013 в связи с необходимостью представления оригиналов документов и дополнительных доказательств судебное заседание отложено на 26.11.2013.

В судебном заседании 26.11.2013 объявлен перерыв для подготовки обществом «Империял» ходатайства о фальсификации документов. После перерыва судебное заседание продолжено 26.11.2013.

Определением от 26.11.2013 в связи с заявленным ходатайством о фальсификации и необходимостью предоставления времени для дополнения ходатайства и истребования у предпринимателя Бабиной Е.М. дополнительных документов суд отложил судебное разбирательство на 09.12.2013.

Определением от 09.12.2013 в связи с необходимостью направления судебного запроса в экспертную организацию в целях проверки заявления о фальсификации судебное заседание отложено на 28.01.2014.

В судебном заседании 28.01.2014 в связи с представлением новых, заблаговременно не раскрытых перед участвующими в деле лицами доказательств, вынесено протокольное определение об отложении судебного заседания на 13.02.2014.

Определением от 13.02.2014 судебное разбирательство отложено на 13.03.2014 в связи с необходимостью представления дополнительных документов, уточнения заявления о фальсификации, внесения денежных средств на депозитный счет арбитражного суда.

Протокольным определением от 13.03.2014 судебное заседание отложено на 27.03.2014 в связи с необходимостью решения вопроса о даче разрешения на разрушение документов.

С целью проверки заявления общества «Империял» о фальсификации документов определением от 27.03.2014 назначена экспертиза, производство по делу приостановлено до получения соответствующего заключения эксперта.

В связи с поступлением ходатайства экспертной организации о продлении срока выполнения экспертизы, определением от 22.05.2014 установленный срок для проведения экспертизы и представления экспертного заключения продлен до 30.05.2014, назначено судебное заседание по вопросу возобновления производства по делу на 01.07.2014.

В судебном заседании 01.07.2014 вынесено определение о возобновлении производства по делу, объявлен перерыв до 02.07.2014.

Определением от 02.07.2014 в связи с уточнением исковых требований и ходатайством ответчика о применении срока исковой давности судебное разбирательство отложено на 17.07.2014.

Определением от 17.07.2014 судебное разбирательство отложено председателем второго судебного состава Арбитражного суда Челябинской области в связи с болезнью судьи, рассматривающего дело.

Определением от 31.07.2014 судебное разбирательство отложено на 22.09.2015. Суд обязал обеспечить явкой в судебное заседание экспертов.

22.09.2014, 29.09.2014, 09.10.2015 вынесены протокольные определения об отложении судебного заседания с целью разрешения вопроса о назначении повторной экспертизы по делу.

В судебном заседании 17.10.2014 вынесено определение о назначении по делу экспертизы и приостановлении производства по делу. Срок для проведения экспертизы и представления заключения эксперта установлен до 17.05.2015.

Данное определение было обжаловано предпринимателем Бабичевой Е.М. в суде апелляционной инстанции. Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 (оставленным без изменения постановлением Арбитражный суд Уральского округа от 24.04.2015) указанное определение отменено.

Определением от 27.02.2015 судебное разбирательство отложено заместителем председателя Арбитражного суда Челябинской области в связи с болезнью судьи.

Решением суда от 12.03.2015 исковые требования предпринимателя Бабичевой Е.М. удовлетворены.

Указанное решение суда обжаловано обществом «Империял» в апелляционном порядке.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 судебное разбирательство отложено на 06.07.2015 в связи с необходимостью обеспечения явки директора общества «Империял» в судебное заседание для дачи пояснений по вопросу об обстоятельствах подачи жалобы и для выяснения вопроса об одобрении (неодобрении) обществом действий лица, подписавшего апелляционную жалобу.

Определением от 07.07.2015 апелляционная жалоба общества «Империял» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 18.03.2015 по делу № А76-19515/2013 оставлена без рассмотрения.

Ссылаясь на нарушение права на судопроизводство по делу № А76-19515/2013 в разумный срок, Бабичева Е.М. обратилась в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации в сумме 2 262 538 руб.

Превышение разумных сроков рассмотрения дела служит основанием для возникновения у лица, являющегося стороной в судебном процессе, права на обращение с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в порядке главы 27.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с применением положений Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации).

В соответствии с ч. 2 ст. 222.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении вопроса о присуждении компенсации арбитражный суд устанавливает факт нарушения права заявителя на судопроизводство в разумный срок исходя из доводов, изложенных в заявлении, содержания принятых по делу судебных актов, материалов дела с учетом правовой и фактической сложности дела, поведения заявителя и других участников арбитражного процесса,

достаточности и эффективности действий суда или судьи, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, общей продолжительности судопроизводства по делу.

Исследовав и оценив представленные доказательства, принимая во внимание доводы и возражения участвующих в деле лиц, арбитражный суд полагает, что требования Бабичевой Е.М. не подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о компенсации лица, являющиеся в судебном процессе сторонами, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, взыскатели, должники, при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном настоящим Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 указанной статьи компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непреодолимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы).

При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Соблюдение процессуальных сроков судом не является самостоятельной целью судопроизводства в арбитражных судах и направлено на обеспечение стабильности и определенности как в спорных материальных правоотношениях, так и в возникших в связи с судебным спором процессуальных правоотношениях, в рамках выполнения задачи по осуществлению справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок независимым и беспристрастным судом (п. 3 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разумный срок судопроизводства является оценочным понятием, включающим в себя помимо общей продолжительности судопроизводства также и наличие обстоятельств, повлиявших на длительность производства по делу.

На основании ч. 2 ст. 2 Закона о компенсации размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека.

В силу ч. 1 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Разбирательство дел в арбитражных судах осуществляется в сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно ч. 2, 3 ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разбирательство дел в арбитражных судах осуществляется в сроки, установленные названным Кодексом. Срок, на который производство по делу было приостановлено или судебное разбирательство отложено в случаях, предусмотренных данным Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью 1 указанной статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

В любом случае судопроизводство в арбитражных судах должно осуществляться в разумный срок. При определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, который включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, а также общая продолжительность судебного разбирательства.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 35, 36, 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 30, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 64 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Постановление № 64/30) при оценке правовой и фактической сложности дела следует, в частности, учитывать наличие обстоятельств, затрудняющих рассмотрение дела, число соистцов, соответчиков и других участвующих в деле лиц, необходимость проведения экспертиз, их сложность, необходимость допроса значительного числа свидетелей, участие в деле иностранных лиц, необходимость применения норм иностранного права, объем предъявленного обвинения, число подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, потерпевших, наличие международных следственных поручений.

При оценке поведения сторон необходимо иметь в виду, что на них нельзя возлагать ответственность за длительное рассмотрение дела в связи с использованием ими процессуальных средств, предоставляемых законодательством для осуществления защиты, в частности за изменение исковых требований, изучение материалов дела, заявление ходатайств, обжалование вынесенных судебных актов.

Вместе с тем, по смыслу ч. 2 ст. 1 Закона о компенсации, суд вправе вынести решение об отказе в удовлетворении заявления о присуждении компенсации, если неисполнение заявителем процессуальных обязанностей (например, непредставление доказательств по гражданскому делу, неоднократная неявка в судебное заседание по неуважительным причинам) привело к нарушению разумного срока судебного разбирательства.

Согласно п. 37 Постановления № 64/30 при оценке действий суда по требованию о присуждении компенсации за судебную волокиту, исследованию подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, сроками изготовления судьей мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьей контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьей мер в отношении участников процесса и других лиц в сфере осуществления правосудия, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, подлежат исследованию вопросы, связанные с осуществлением судьей контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов и т.д.

С учетом этих критериев суд, рассматривающий дело по существу, должен так организовать свою работу по подготовке дела к судебному разбирательству и само судебное разбирательство, чтобы уложиться в отведенный законом срок, а если суд этого сделать не сможет, то превышение срока должно быть незначительным и не отражаться пагубно на правах и интересах юридически заинтересованных лиц.

По смыслу норм ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации разумный срок судопроизводства включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 11 Постановления № 64/30, последним судебным актом, принятым по гражданскому делу, исходя из положений ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации может являться решение, определение о прекращении производства по делу, определение об оставлении заявления без рассмотрения, принятые (вынесенные) судом первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, а также, если дело не возвращено на рассмотрение в нижестоящий суд, определение или постановление суда кассационной инстанции, принятые на основании ст. 287, 291.14 указанного Кодекса, постановление суда надзорной инстанции.

Из материалов дела № А76-19515/2013 следует, что общая продолжительность судопроизводства по делу исходя из даты поступления искового заявления в суд первой инстанции (17.09.2013) и дня принятия

последнего судебного акта по делу (18.03.2015 – решение Арбитражного суда Челябинской области) составила 1 год 6 месяцев и 1 день.

Продолжительное рассмотрение дела судом первой инстанции было связано среди прочего с неоднократным отложением судебного разбирательства. При вынесении определений об отложении рассмотрения дела суд обосновывал причины, по которым рассмотрение дела в судебном заседании невозможно. Указанные судом первой инстанции причины неразрывно связаны с соблюдением процессуальных прав лиц, участвующих в деле, определенных в главе 5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и выполнением требований ст. 158 названного Кодекса.

В силу ст. 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения по делу суд исходит из предмета и оснований заявленных исковых требований, возражений ответчика, мнений по иску иных лиц, участвующих в деле, имеющих в деле доказательств, а также ходатайств, которые участники заявляют в ходе рассмотрения дела.

По смыслу ст. 159, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждый из доводов лиц, участвующих в деле, каждое из ходатайств, заявленных в ходе рассмотрения, должно быть рассмотрено судом с принятием обоснованного процессуального решения.

В статье 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указаны основания отложения судебного разбирательства, в том числе: неявка в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства; наличие ходатайства лица, участвующего в деле, об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание; отсутствие возможности рассмотреть дело в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Кроме того, в силу ч. 5 ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство также может быть отложено по решению председателя арбитражного суда, заместителя председателя арбитражного суда или председателя судебного состава в случае болезни судьи или по иным причинам невозможности проведения судебного заседания на срок, не превышающий десяти дней.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных прав и оспариваемых законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.



Арбитражный процесс возникает и развивается по инициативе сторон и лиц, участвующих в деле, конкретные задачи, подлежащие разрешению на каждой стадии рассмотрения дела, конкретизируются судом применительно к каждому делу в силу ст. 6.1, 133, 135, 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что отложения судебных заседаний по делу № А76-19515/2013 были вызваны объективными причинами.

В частности, до назначения судом определением от 27.03.2014 экспертизы с целью проверки заявления ответчика о фальсификации доказательств (ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) судебные заседания откладывались в связи с невыполнением ответчиком своих процессуальных обязанностей, однако судом первой инстанции были приняты меры процессуального воздействия на лицо, злоупотребляющее процессуальными правами (определение суда от 11.12.2013).

Из материалов дела усматривается, что участвующие в деле лица занимали активную позицию по делу: представляли отзывы и документы, заявляли ходатайства, в том числе об истребовании доказательств, о назначении экспертиз, о приостановлении производства по делу, об отложении судебного разбирательства.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции в целях всестороннего и полного исследования всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения спора, назначалась экспертиза, производство по делу приостанавливалось.

Анализ поведения участников арбитражного процесса в рамках дела № А76-19515/2013 позволяет сделать вывод о том, что длительность рассмотрения спора в арбитражном суде первой инстанции была непосредственно связана с поведением лиц, участвующих в деле.

Сам факт назначения и проведения экспертиз, а также объявления перерывов и отложения судебного разбирательства, не свидетельствует о нарушении разумного срока, поскольку такие процессуальные действия предусмотрены действующим законодательством.

Оценив доводы, изложенные в заявлении, возражении, исследовав материалы дела, поведение заявителя и других участников процесса, мотивы отложения дела, достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела, в порядке, установленном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, коллегия судей полагает, что право заявителя на судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области не нарушено.

Отсутствуют основания полагать, что действия суда были направлены на умышленное нарушение, необоснованное затягивание сроков рассмотрения названного дела. Рассмотренный судом спор является сложным с точки зрения фактических обстоятельств, которые требовали

правильного установления и оценки. При этом для оценки разумных сроков судопроизводства во внимание принимаются также занимаемые сторонами правовые позиции.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Таким образом, лица, участвующие в деле, в значительной степени влияют на формирование круга обстоятельств, подлежащих установлению по делу, заявляя те или иные основания своих требований, либо основания для своих возражений. При этом суд, если указанные обстоятельства, о которых заявляют стороны, имеют значение для правильного рассмотрения спора, суд не вправе их игнорировать: при рассмотрении дела суд должен установить значимые для дела обстоятельства и дать оценку необходимым доказательствам.

Арбитражный суд Уральского округа полагает, что судом первой инстанции осуществлялись достаточные и эффективные действия в целях своевременного рассмотрения дела.

Доводы заявителя о том, что он понес значительные убытки и моральный стресс, выразившиеся в невозможности получить исполнение по вынесенному судебному акту в связи с тем, что, по мнению заявителя, ответчик за время рассмотрения дела утратил значительную часть ликвидного имущества и сменил место регистрации юридического лица, судом отклоняются, поскольку соответствующих доказательств (в частности, прекращение исполнительного производства и т.п.) материалы дела не содержат. Кроме того, истец в процессе рассмотрения дела не воспользовался процессуальным правом и не обращался с ходатайствами об обеспечении иска.

Довод заявителя на допущенные при рассмотрении дела по существу судебные ошибки, повлиявшие на продолжительность разрешения спора ввиду отмены определения суда о назначении повторной экспертизы, отклоняется судом кассационной инстанции, как не имеющий правового значения, поскольку в соответствии с пунктом 46 Постановления № 30/64 при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок суды не вправе проверять законность и обоснованность принятых судебных актов по делу, с которым связаны основания заявления о присуждении компенсации.

Поскольку нарушение установленных процессуальным законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок, оснований для удовлетворения заявленного Бабичевой Е.М. требования о присуждении компенсации в сумме 2 262 538 руб. не имеется.

Учитывая изложенное, в удовлетворении заявления Бабичевой Елены Михайловны о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области следует отказать.

Руководствуясь ст. 167-171, 222.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л:

Заявление Бабичевой Елены Михайловны о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по делу № А76-19515/2013 Арбитражного суда Челябинской области оставить без удовлетворения.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу немедленно.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Информацию о результатах рассмотрения дела можно получить на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Уральского округа: <http://fasuo.arbitr.ru>

Председательствующий

А.В. Сидорова

Судьи

Л.В. Громова

А.А. Сафронова